**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| פ 000351/03 | | בית משפט מחוזי חיפה | |
|  | |
| 29/06/2004 | תאריך: | כב' השופטת ברכה בר-זיו | בפני: |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | בעניין: |
| המאשימה | פרקליטות מחוז חיפה | ע"י ב"כ עו"ד |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | בן מחמוד עטור ערווה | |  |
| הנאשם |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| ב"כ המאשימה - עו"ד גב' סאבא  ב"כ הנאשם - עו"ד שאדי  הנאשם – בעצמו, באמצעות הליווי | נוכחים: |

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע בביצוע עבירות של חבלה בכוונה מחמירה (לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן "חוק העונשין")), החזקה ונשיאת נשק (לפי סעיפים 144(א)+(ב) לחוק העונשין ואיומים (לפי סעיף 192 לחוק העונשין).

2. עובדות כתב האישום בהן הורשע הנאשם, לאחר שמיעת מסכת הראיות, הן כדלקמן:

5129371

"1)בין הנאשם למשפחת המתלונן היה קיים סכסוך ובמהלך חודש יולי 2003 החל הנאשם לאיים על המתלונן ובני משפחתו כי יהרוג אותם.נ

2) בתאריך 12.9.03 התארח אחיו של המתלונן בבית המתלונן ובשעה 1.00 בלילה ירד לרכבו, שם המתין לבני משפחתו. באותו זמן התפלל המתלונן במרפסת ביתו.ב

3) הנאשם הגיע לשביל הסמוך לבית המתלונן וירה לעבר המתלונן שלוש יריות. המתלונן התחבא ולא נפגע.ו

בהמשך ירה הנאשם לעבר הרכב של אחי המתלונן. הקליע פגע ברכב. הנאשם ירה גם לעבר אחי המתלונן אך האחרון לא נפגע".נ

3. לנאשם אין עבר פלילי. שרות המבחן ערך תסקיר בעניינו של הנאשם ובו מתוארות נסיבות חייו של הנאשם. שרות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר רגיש, בעל אישיות בלתי מגובשת, עם דימוי עצמי נמוך . לנאשם דפוסי התנהגות אימפולסיביים והוא אינו מחובר למניעים ההרסניים שבהתנהגותו. הנאשם המשיך להכחיש ביצוע העבירה.ב

שרות המבחן סבור כי הנאשם זקוק לטיפול אך בשים לב להכחשתו את אירוע העבירה, הקושי שלו להתחבר להתנהגותו האלימה וחוסר ביטוי לרצון לקבלת טיפול, לא בא בהמלצה בעניינו.ו

4. אשתו ואימו של הנאשם ביקשו רחמי בית המשפט.נ

5. ב"כ המאשימה טענה כי המדובר בעבירות חמורות ביותר, כאשר הנאשם ירה לעבר המתלונן ואחיו 7 יריות ואך בנס לא גרם לפגיעה בנפש. בנסיבות אלה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי ופיצוי כספי.ב

6. הסניגור ביקש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובהשלכות העשויות להגרם ממאסרו לתקופה ממושכת. כן ביקש לקחת בחשבון את התקופה בה היה הנאשם במעצר בית מלא.ו

7. על חומרת אחת העבירות בהן הורשע הנאשם עמדה כבוד השופטת בייניש בפסק הדין שהובא על ידי המאשימה בטיעוניה לעונש -ע"פ 4471/03 - מדינת ישראל נ' יצחק קריספין. תק-על 2004(1), 2055 ,עמ' 2061 כדלקמן:

" העבירה של גרימת חבלה בכוונה מחמירה שבה הרשענו את המערער הינה אכן עבירה חמורה ביותר. העונש המירבי הקבוע לעבירה של גרימת חבלה בכוונה מחמירה הינו עשרים שנות מאסר, הזהה לעונש המירבי הקבוע לעבירה של נסיון לרצח. אף על פי כן, בהעדר הכוונה להמית את קרבן העבירה, קטֵנה באופן יחסי חומרת המעשה, באופן שמצדיק בדרך כלל הקלה מסוימת בעונש ביחס לעבירת הנסיון לרצח".נ

בנוסף, אין להקל ראש בעבירות הנוספות בהן הורשע הנאשם.ב

8. מאידך, עומדות בפני נסיבותיו האישיות של הנאשם, שבאו לידי ביטוי בתסקיר שרות המבחן, העובדה כי לנאשם אין הרשעות קודמות ובקשת הנאשם ובני משפחתו ליתן לו הזדמנות נוספת.ו

9. לאחר שלקחתי בחשבון השיקולים לחומרא ולקולא אני גוזרת על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל ו- 24 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים ממועד שחרורו של הנאשם מהמאסר נשוא תיק זה, לא יעבור הנאשם איזה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה ויורשע עליהן.נ

מתקופת המאסר ינוכו ימי מעצרו של הנאשם, מיום 12.9.04 עד ליום 24.9.03 ומיום 4.2.04 ואילך.

10. בנסיבות – איני מוצאת מקום לחייב את הנאשם בפיצוי המתלונן ובני משפחתו, כאשר אין בעובדה זו כדי להביע דיעה באשר לזכותם לפיצויים ו/או בזכותם לנקוט בהליך אחר לפיצוי בגין נזקיהם.ב

11. והודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.ו

**ניתן היום י' בתמוז, תשס"ד (29 ביוני 2004) במעמד הצדדים.**

**מותר לפרסום מיום 29/06/2004**

|  |
| --- |
| **ב. בר-זיו, שופטת** |

000351/03פ 051 עדי שטרית

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח